

Evaluation des formations inter-institutionnelles en éducation à la sexualité

Restitution au
comité de pilotage,
17 juin 2008

Avec le soutien du GRSP



Les formations évaluées

- « Niveau 1 » : sessions de 6 jours (2x3 jours) pour professionnels intervenant auprès des jeunes EN – PJJ – CPEF... 20 sessions = 359 personnes en 2004-05 et 2005-06.
- « Niveau 2 » : sessions de 3 jours, 3 thèmes « interculturelité », « handicap », « adolescents en difficulté », 3 sessions en 2007 = 36 personnes.

Les questions d'évaluation

Elles touchent les résultats (atteinte des objectifs spécifiques) et l'impact :

- Résultats : connaissances, représentations, positionnement, sentiment de compétence
- Impact : restitution aux autres, prise en compte par l'institution, mise en pratique d'animation, travail en partenariat, autres effets...

Méthodologie

- « Niveau 1 » : Enquête quantitative postale, avec relance
- « Niveau 2 » : Enquête qualitative entretiens téléphoniques

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION « NIVEAU 1 »

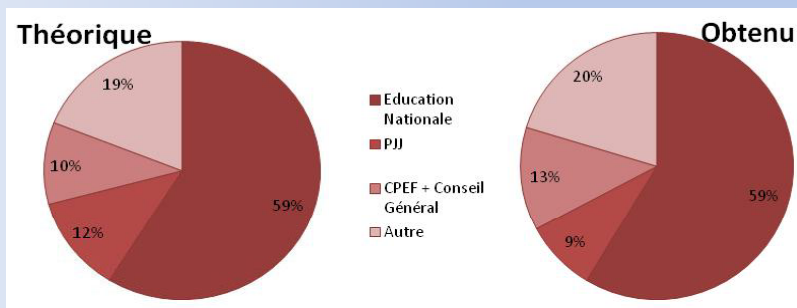
Restitution au comité de pilotage, 17 juin 2008

5

Les répondants (1)

- 128 répondants pour 359 participants
- Taux de retour brut 34% (42% *en fait*)
- 64% Académie Grenoble / 36% Lyon
- 8 départements représentés (30% Isère)
- 85% femmes
- Age moyen 42 ans [25-60]

Les répondants (2)



Les répondants (3)

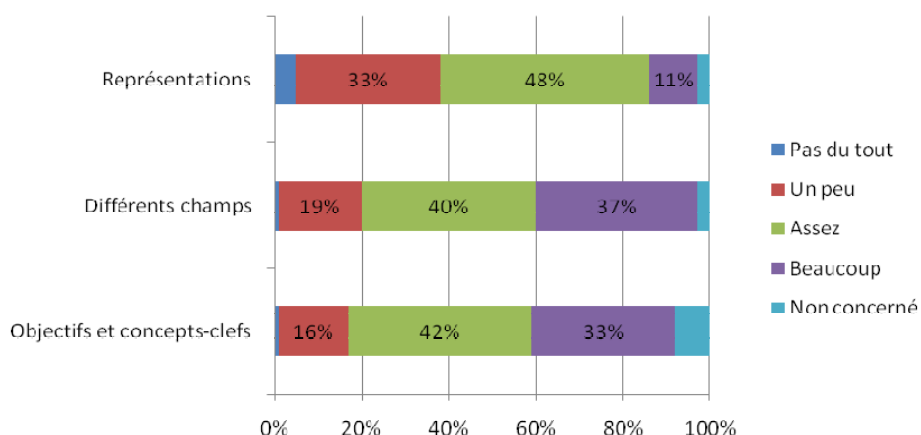
- Profession :
 - Infirmières : 25%
 - Enseignants : 23%
 - Educateurs : 16%
- 1^{ère} formation sexualité pour 70%
- 38% pas acteur éduc. sex. avant formation
- 13% (=16) formation niveau 2

Utilité, connaissances et prises de conscience de ses points forts/faibles

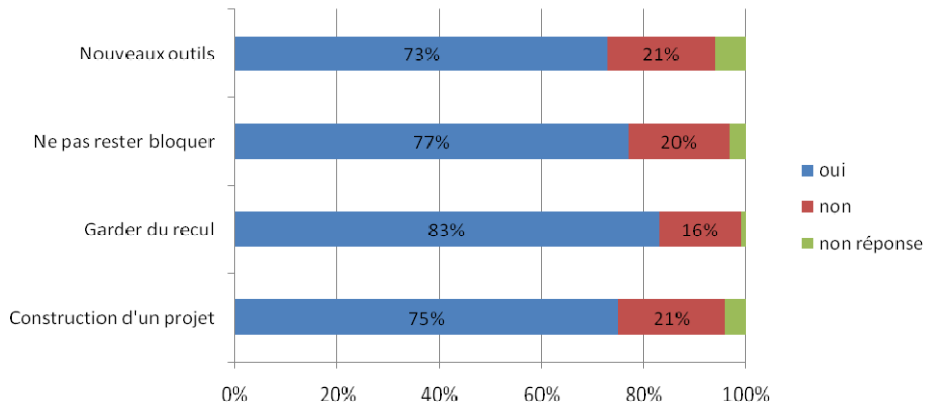
- Globalement utile pour 97%
- Connaissances théoriques utiles pour 93%
- Ses points forts pour 76%
- Ses points faibles pour 82%

Restitution au comité de pilotage, 17 juin 2008

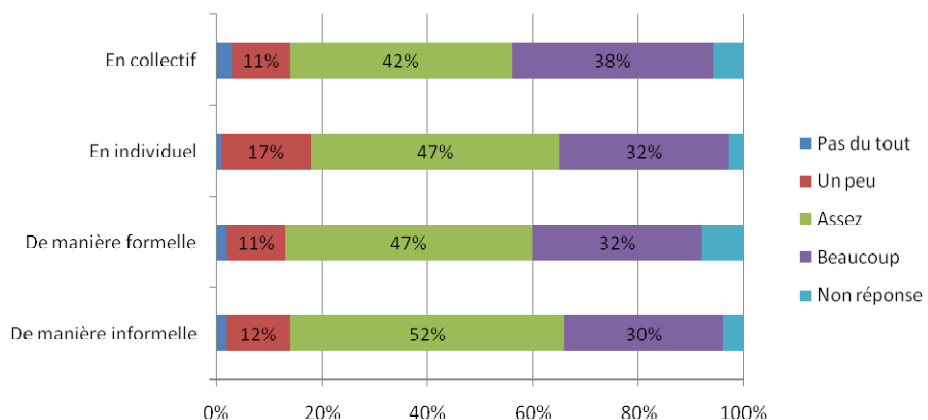
Evolutions représentations, différents champs et objectifs/concepts intervention



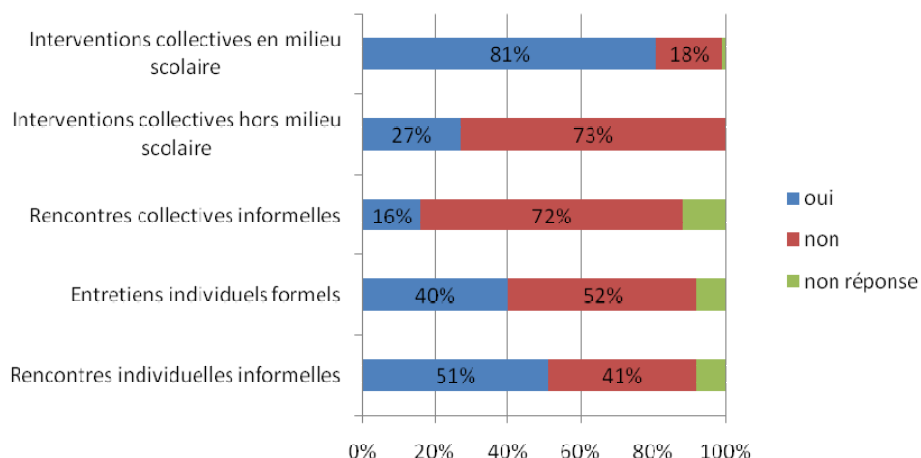
Aide apportée par la formation



Capacité à aborder la sexualité



Activité actuelle



Outils et partenariat pour interventions

- Outils intervention : brainstorming 2/3, autres outils 1/4 (scolaire = non scolaire)
- Peu outils dans interventions informelles
- Toujours (95%) partenariat (scol. = non scol.)
- Partenariat + interne en scolaire (78%) que non scolaire (49%)

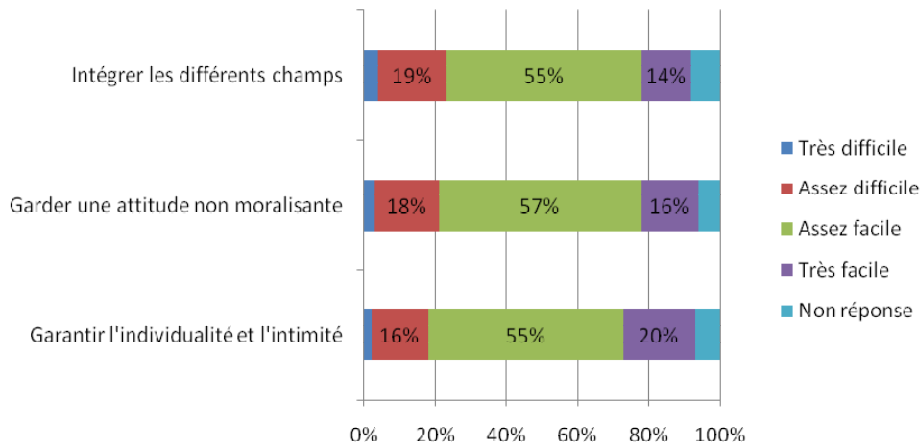
Changements de pratique avant/après la formation

- Techniques et outils d'animation : 60%
 - Plus d'animations : 46%
 - Partenariat : 32%
 - Public visé : 18%
- >>> imputation de ces changements à la formation pour 78%
- Meilleur déroulement : 67%

Projet et situations précises

- Formalisation / modification projet : 46%
 - Amélioration face à :
 - Agression sexuelle : 71%
 - Demande de pilule du lendemain : 75%
 - Grossesse non désirée : 69%
- (1/4 non concerné)

Suivre les critères de qualité d'une intervention



Positionnement face aux adultes, partenariat et difficultés

- Meilleur positionnement dans décisions collectives : 57%
- Amélioration du partenariat : 60%
- Harmonisation des objectifs et cadre : 41%

Retours et position de l'institution

- Retours dans 84% :
 - 86% d'échanges informels
 - 22% de réunions
- Implication de l'établissement dans 65% :
 - Rôle de soutien : 53%
 - Rôle d'amplificateur : 27%
 - Aide au démarrage : 22%
- Facilitant pour interventions dans 60%

ROLE DU C.E.S.C.

- Préexistant : 89%
- 6 créations (3 en lien avec formation)
- Amélioration du partenariat :
 - En interne : 39%
 - En externe : 26%

Discussion (1)

- Un tiers de répondants : risque sélection des + motivés & qui sont restés en poste
- Taux de retour homogène entre institutions
- Public bien ciblé : souvent 1^{ère} formation (70%), pas encore d'activité (38%), mixité EN/hors EN

Discussion (2)

Validation de la formation :

- Apports formation appréciés 75-95%
- Implication institution 2/3
- Effets sur la pratique en nombre d'animations, en qualité, en positionnement, en outils, en public

Discussion (3)

- **Les + 40 ans** : + connaissances sexualité jeunes et + construction interventions
- **Education nationale** : + utilité globale, + connaissances utiles, + construction interventions

Propositions

- Mieux informer sur le « niveau 2 »
- Plus d'attention aux attentes professionnels hors Education nationale

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION « NIVEAU 2 »

Restitution au comité de pilotage, 17 juin 2008

25

Résultats

- 30 entretiens semi-directifs téléphoniques individuels (20 à 30 min)
- 30/36 = représentatifs
- Mais léger déficit pour « interculturalité » (4/6 non interrogés)

Identification

- Public assez ciblé : femmes, > 40 ans, avec expérience importante, souvent de centre de planification, dans une logique de formation
- Mixage avec quelques personnes issues de lieux d'hébergement
- 2 volets d'activité :
 - Interventions collectives scolaires ± autres
 - Entretiens individuels

Connaissances et prises de conscience (1)

- Meilleure connaissance globale du public
- Donc meilleure compréhension
- Apports spécifiques sur le sujet
- Capacité et légitimité
- Confortation de sa pratique
- Rôle d'intervenant
- Sexualité = problématique globale profonde

Connaissances et prises de conscience (2)

- Réflexion de fond sur :
 - « *Sur soi-même* » : représentations, a priori
 - Sur l'autre : représentations, valeurs, attitudes
 - Cadre autour du professionnel et de la personne : la loi, institution/établissement
- Certaines demandes = façades
- Prises de conscience spécifiques

Positionnement face à ce type de public

- Meilleure écoute et accueil des demandes
- Prise de recul, ouverture
- Meilleure assurance
- Mais chaque intervention est différente :
 - Jamais de performance
 - Difficultés particulières uniques
- Quelques situations encore difficiles

Situations types

- Apports d'éléments de compréhension
- Mais, toujours difficiles à gérer en majorité (sauf désir de grossesse et films pornographiques)
- Limites du côté opérationnel

Retours et position de l'institution

- Retours, surtout manière informelle
- Parfois retombées au niveau de l'équipe
- Institution souvent indifférente mais non bloquante

Impact sur la pratique

- Impact direct sur la pratique : variable et difficile à préciser
 - Meilleur positionnement surtout
 - Parfois meilleur partenariat
 - Peu de modification quantitative
- Profil particulier = meilleur impact
- Autres effets plus larges

Discussion (1)

- 3 formations différentes mais logique commune
- Formations de réflexion de fond (\neq formations opérationnelles)
- Quelques spécificités selon thèmes
- Validation des formations

Discussion (2)

→ Trois profils de participants :

- Les personnes avec peu d'expérience ou nouvelles sur le thème : fort impact
- Les personnes avec beaucoup d'expérience avec le public ciblé : faible impact, confortées
- Les personnes entre les deux groupes : impact variable

Propositions

- Mieux informer sur la progression « niveau 1 / niveau 2 »
- Attention particulière au recrutement
- Plus de temps de débats
- Suite à la formation ?